



gew. versie

Ministerie van Financiën

**TERSTOND**  
**TER ADVISERING**  
Aan  
de minister

⇒ gratis besluit mis.  
⇒ 538 ⇒ € 40 voor test.  
⇒

Inspectie der  
Rijksfinanciën

Inlichtingen  
10.2.e 10.2.e

T 10.2.e  
F

10.2.e @minfin.nl  
www.minfin.nl

**Datum**  
14 april 2021

**Notitienummer**  
2021-0000074572

**Auteur**  
10.2.e 10.2.e

**Van**

**Kopie aan**

## notitie

Notitie bewinspersonenoverleg 15 april profijtbeginssel  
spoor 2a

### Aanleiding

- In het MCC van 13/4 lag het besluit voor over het invoeren van het profijtbeginssel voor toegangstesten.
- Er is geen beslissing over genomen en het onderwerp wordt nu besproken in een BWO op donderdag 15 april.
- De vragen van u uit de dagstart van 15 april zijn aan deze notitie toegevoegd.

### Advies profijtbeginssel

- Wij adviseren u te pleiten voor het toepassen van het profijtbeginssel per half mei door middel van een eigen bijdrage van de consument van €7,50 per test.
- Indien er wordt gekozen voor een profijtbeginssel, adviseren wij u aan te geven dat er alsnog op later moment besluitvorming in ACC en MCC plaats dient te vinden over de mogelijkheid om testuitslagen van de GGD teststraten om te laten zetten in testbewijzen spoor 2a. Dit is een beleidswijziging die risico's oplevert voor de beschikbaarheid van testen in spoor 1 en heeft daarnaast grote budgettaire gevolgen doordat het de invoering van het profijtbeginssel hindert.

→ wijziging

### Toelichting

#### Toepassing profijtbeginssel

- In de MCC van 5 maart is besloten dat het profijtbeginssel in principe wordt toegepast, tenzij blijkt dat het niet uitvoerbaar is. Uit onderzoek blijkt dat het uitvoerbaar is, daarom adviseren wij u om aan te geven dat het -in lijn met de afspraak- toegepast moet worden.
- Om de volgende redenen adviseren wij een eigen bijdrage van de consument:
  - Het draagt bij aan een doelmatige inzet van de schaarse testcapaciteit. Het vormt een prikkel om de gegunde 40 uur goed te benutten en het verlaagt het risico van een no-show bij testen. Het verhoogt daarmee de maatschappelijke en economische waarde van de inzet van een testbewijs.
  - Is 'eerlijker' voor burgers die geen gebruik maken van testen.
  - Het beperkt de druk op de overheidsfinanciën met ~200 mln<sup>1</sup> (~20% van de totale kosten voor toegangstesten).
- Krachtenveld: VWS en enkele andere departementen zijn geen voorstander van een eigen bijdrage door de burger, om de volgende redenen:

<sup>1</sup> Totale baten hangen af van uiteindelijke benutting van toegangstesten.

1. Toegenomen kansenongelijkheid. Dit wordt echter in de optiek van FIN beperkt door de hoogte van de eigen bijdrage te beperken. Het is juist eerlijker voor de burgers die hier geen gebruik van maken.
  2. Juridische bezwaren: volgens DJZ VWS is het gratis verstrekken van toegangstesten randvoorwaardelijk voor de juridische houdbaarheid. Volgens DJZ FIN is dit niet zo zeker. Het niet vragen van een eigen bijdrage is wel gebruikt als argument in de Memorie van Toelichting (MvT) die aan de Raad van State (RvS) is voorgelegd. Indien er wordt besloten om een eigen bijdrage te vragen aan de consument, is VWS voornemens om de MvT te wijzigen en deze vrijdag te verzenden aan de Kamer, zonder nieuw advies van de RvS. Er bestaat een risico dat het niet vragen van advies aan de RvS over deze wijziging het draagvlak voor het wetsvoorstel vermindert. *NB: de gangbare procedure volgens het 'Draaiboek voor de regelgeving' is dat de MR beslist of de RvS gehoord dient te worden over grote wijzigingen. Er kan dus door de MR alsnog besloten worden om de wijziging voor te leggen aan de RvS, maar dit zal leiden tot vertraging (tot half/eind mei).*
  3. EZK en OCW zullen mogelijk benoemen dat een eigen bijdrage voor de sector lastig is voor de sector. Deze discussie is ook in de ACC aan de orde geweest. Als dit ter sprake komt, kunt u aangeven dat wij dat ook zo zien, en daarom adviseren om een eigen bijdrage te vragen aan de consument (niet aan de sector).
  4. VWS zal mogelijk de koppeling met de GGD'en als argument inzetten om geen profijtbeginzel te hanteren. Als dit gebeurt, kunt u aangeven dat dat er nog geen besluitvorming heeft plaatsgevonden over deze koppeling (zie onder). De ACC heeft ook geadviseerd om het besluit over de koppeling met GGD-systemen te koppelen aan het besluit over het profijtbeginzel.
- Er is overigens recent ook meer kritische berichtgeving verschenen over wie opdraait voor de kosten van spoor 2a (Bijv. NOS: *Preventief testen voor toegang, wie betaalt de rekening?*, Volkskrant: *700 miljoen euro voor toegangstesten? 'De sociale nood is hoog, dat is ook wat waard'*)

#### *Toelichting besluit om testuitslagen van de GGD teststraten in te laten zetten in spoor 2a*

VWS heeft laten weten dat er de mogelijkheid komt om testuitslagen van de GGD teststraten (spoor 1) om te laten zetten in testbewijzen (spoor 2a). Dit is een beleidswijziging, aangezien de GGD-teststraten bedoeld waren voor mensen met klachten of nauw contact. Het vormt een risico dat de GGD-teststraten volstromen met mensen die zich willen laten testen voor toegang. Dit risico is inherent aan de koppeling: een GGD-teststraat kan dichterbij zijn voor de burger of een gunstiger tijdsslot bieden. Daarom dient hier besluitvorming in de ACC en MCC over plaats te vinden. Daarnaast heeft dit besluit grote budgettaire impact, aangezien het de invoering van het profijtbeginzel hindert: het risico op oneigenlijk gebruik van de GGD-teststraat wordt groter wanneer een (hogere) bijdrage van de consument wordt gevraagd voor toegangstesten. Indien er gekozen wordt voor een eigen bijdrage, pleiten wij ervoor dat GGD-teststraten niet kunnen worden ingezet voor testbewijzen (i.v.m. shopgedrag).

#### **Beantwoording aanvullende vragen dagstart hedenochtend**

- 1) Nav de berichtgeving in de media dat andere aanbieders van sneltesten dit goedkoper zouden kunnen doen dan wat de overheid nu voor een test betaalt (30 euro), vroeg de minister of wij weten of dat inderdaad kan.

*In de pilotfase tot en met eind april is de opdracht aan Lead Healthcare gegund omdat deze partij op korte termijn veel sneltestcapaciteit kon realiseren. Het is aannemelijk dat de opdracht tegen een lager tarief kan vervuld mits andere commerciële partijen kunnen meedingen. VWS is voornemens om in toekomstige fasen (vanaf mei) sneltestcapaciteit te bouwen via de route van een*



*aanbesteding. Het bevorderen van kostenbewust optreden blijft echter een punt van aandacht bij dit dossier. Het vragen om een eigen bijdrage van de consument kan daarin helpen.*

- 2) Ook vroeg de minister of de kosten van een vaccin lager zijn dan deze kosten van een testbewijs van 30 euro. Weten jullie dat?

*Een vaccin is eenmalig iets duurder. De kosten van een vaccin zijn 

|        |
|--------|
| 10.2.b |
|--------|

|        |
|--------|
| 10.2.b |
|--------|

 en van de meeste vaccins zijn twee prikken per persoon nodig.*

*Echter: testen zijn maar 40 uur geldig. Een vaccin werkt veel langer. Sneller vaccineren is dus een goedkopere oplossing dan grootschalig testen.*

*Overigens bevat de door VWS berekende kosten van €30 / test niet alle kosten voor testen (bevat bijvoorbeeld niet de kosten voor aankoop hoogsensitieve testen). Daarom hebben wij deze kosten ook niet opgenomen in onze annotatie.*